

# 平成 28 年 10 月開成町教育委員会定例会 会議録

日 時： 平成 28 年 10 月 25 日(火) 13 時 15 分～14 時 40 分

場 所： 開成南小学校会議室

出席者： 鳥海教育長、村岡教育長職務代理者、府川委員、相馬委員、露木委員

【事務局】加藤参事、橋本教育総務課長

議 事：

1) 開会 教育長より開会の宣言

2) 会議録署名人の指名 相馬委員が指名された。

3) 議事

《議案》

議案第 5 号 神奈川県青少年保護育成条例における公表等の手続きに関する規則の一部改正について

資料 1 について説明【事務局】

○教育長 事務局より規則の一部改正についての説明がありましたが、いかがでしょうか。

県条例の改正により条項ずれが出たので、改正するものです。特にご意見はありませんか。なければ承認とさせていただいてよろしいでしょうか。

○委員全員 よろしいです。

《協議事項》

(1) 開成町教育振興基本計画に基づく平成 27 年度の点検及び評価について

資料 2 について説明【事務局】

○教育長 事務局より内容の説明等がありましたが、ご意見等いかがでしょうか。

○委員 主な活動の中で、出初式とありますが、委員は出席していませんがどうでしょうか。

○事務局 教育長が出席されておりました。

○委員 私たちは、文部科学省の研修会に出席しております。

○事務局 その件が抜けておりますので、追記させていただきます。

また、文部科学省が文部省となっておりますので、訂正いたします。

○委員 同じ表記という中で足柄上郡と郡のみの表記がありますので、統一して足柄上郡にしてはどうでしょうか。

○事務局 そちらも統一させていただきます。

○委員 10 月 10 日の MOA 表彰式も正式名称で掲載いただければと思いますが、いかがでしょうか。

- 事務局           こちらでも修正させていただきます。
- 委員           評価の表記が半角になっている部分がP24, 42にありますので、合わせて全角をお願いします。
- 事務局           修正いたします。
- 教育長           事前にいただいている文言の修正については、対応させていただきます。
- 次に教育委員会の見解については、いかがでしょうか。
- A委員からは、昨年のもに総合教育会議の関係の部分を加えたものとなっています。
- B委員からは、全文を替えてはどうかというものですが、いかがでしょうか。
- 委員           A委員のものでよろしいのではないのでしょうか。
- 委員           B委員のほうがいいと思います。
- 教育長           B委員の案を主にして、取入れたほうがいい文などがあれば、ご意見をだしていただければと思います。
- 露木委員       私の考えとしましては、B委員の書かれた今年度の評価は2年目、2回目ということを入れて、次の3年目に向けた形がいいと思っております。
- 教育長           色々な考え方がありますが、大きくは昨年のをベースにした形、全文を替えていくものの2つの考え方がありますが、このあたりいかがでしょうか。
- 委員           入れていただきたいのが、教育大綱の関係と、検証委員から出ている課題に対してきちんと答えるのが、教育委員会の見解ではないかと思っておりますので、B委員の文面のどこかに入れていただければよろしいのではないかと思います。
- 委員           検証委員の方も一生懸命に書いていただいています。
- 委員           B委員の文面には成果指標についても触れていますし、残した課題についても記述があるのでよろしいと思います。
- 教育大綱の部分と、検証委員からも意見としてある他部局との連携については是非入れていただきたいと思っております。
- 事務局       連携については、B委員の文面にありますので、町部局との連携とした記述とさせていただきます。
- 教育長       ただいまご意見をいただきまして、B委員の文面を主にして付け加えるほうが内容を網羅できるのではないかというご意見なので、A委員の下線部の文面と、委員の言われた2年目という所を加えて校正していく形でよろしいでしょうか。
- 事務局       では、教育長の言われるとおり、事務局で校正して皆様にお示ししたうえで教育委員会の見解とさせていただきます。
- まとめてお送りいたしますので、よろしくをお願いします。
- 教育長       今のような考え方、まとめ方でよろしいでしょうか。

- 委員全員 よろしいです。
- 教育長 他にはご意見等いかがでしょうか。
- 委員 達成度評価のAやBについてですが、本年度取組でA評価の成果指標が書かれたものについて評価しているのか、具体的な施策について評価しているのかが正直わからない部分です。
- 本年度取組で括弧して、重点的な取組とその目指す具体的姿、成果目標・数値目標とありますので、これを読むと成果指標が達成できているかどうかで評価していると思っていましたが、具体的な取組と実施の状況や、事業の結果・成果には、そうでないものの記載もあるので、何を見て評価しているのかわかりにくいです。ここが一番の疑問点です。
- 教育長 本質的には目標について、どこまで達成しているかということになります。本来であれば年度ごとの評価と全体の評価を行うところですが、実際には年度ごとの評価になっています。
- 振興計画が最終目標を掲げており、10年後の姿を目指しています。
- 委員 ホームページに掲載されたときなどに、開成町ではどこの部分に対してAとしているのかということになります。
- 本年度の取組と成果指標や具体的な取組と実施の状況がリンクしていなかったりするので、どう見ればいいのかよくわかりません。
- 教育長 基本的には年度評価となりますが、最終的には10年度を見据えた目標設定となっています。重点のうちどれをやったのかということになってきます。
- 委員 そういう部分が非常にわかりにくいです。
- 本年度取組や重点の表記はせずに、具体的な施策に合わせて書いたほうがわかりやすいのでは、ないでしょうか。
- 教育長 計画途中での様式変更はできないので表現で対応するようになると思います。
- 委員 検証委員の方は、年度での評価がそれぞれ必要と言われています。
- 教育長 細かくすると単年度計画になってしまうので、10年計画であることを念頭に置き、今年の重点はこれであるという構成になっています。
- 委員 具体的な取組があれば、それぞれに成果指標を付ける必要があると思います。ないものがあります。
- この形で進めるのであれば、取組には成果指標を付け、実施の状況にも書き込むことをしたほうがいいと思います。
- 教育長 生涯学習では、内容が同じでも対象者が異なってくるので、このあたりの指標が難しいです。5年経過した時点で見直しを行い、整理はしてきましたが、5年間同じことをやっている事業もあります。
- 事務局 委員のご意見はもっともですので、ここでは自己評価に対して検証委員からの意見をいただいていますので、自分の取組に対して評価はAであったのは、こういうことであると明確に記載すればいいのでは

ないかと思います。教育長の言われる部分は、次年度にどうつなげるかというところだと思います。できなかった部分の記載も重要です。

○教育長 次年度へ向けての課題や実施の方向性が、次年度へ生かされていないといけません。

○委員 そのあたりが検証委員からも関連性が薄いと指摘されています。

以前、行政はプラン作りが仕事で、プランづくりで終わりだと言われていましたが、今は必ず評価が必要となっています。早くまとめて意見をいただくことにより、次年度の予算面に生かしているところもあります。来年度へ向けての要望ですので、よりわかりやすくお願いしたいと思います。

○教育長 いただいた意見を生かしながら次年度はまとめていきたいと思えます。以上でよろしいでしょうか。

○委員全員 結構です。

(2) その他  
特になし

#### 《報告事項》

(1) 開成町教育委員会における結核精密検査の実施方針について

・資料3について説明【事務局】

(2) 経過報告、今後の予定について

・資料4, 5により報告【事務局】

(3) 開成町立学校の様子について

・開成南小学校より報告

(4) その他

特になし

閉 会 : 教育長より閉会の宣言